



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

INTERLOCUTORIO N° 091
(Mediante el cual se resuelve solicitud de corrección)

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **BLANCA OLIVA CATAÑO CASTAÑEDA**
Demandados : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**
Radicado : **05001 31 05 011 2015 01422 01**

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL¹**, procede a resolver solicitud de corrección en el acta y audio de la Sentencia de Segunda Instancia, presentada por el apoderado de COLPENSIONES.

ANTECEDENTES

Esta Sala de Decisión Laboral, conoció del proceso de la referencia por apelación interpuesta por la apoderada de la demandante, profiriéndose Sentencia de Segunda Instancia el día 25 de noviembre de 2019.

La apoderada de COLPENSIONES solicita corrección del nombre de la demandante en el acta de la Sentencia Segunda Instancia, por cuanto aparece como *Esperanza de Jesús Bedoya Molina*, siendo el correcto *Blanca Oliva Cataño Castañeda*.

¹ Conformada por los Magistrados NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES y MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ como Ponente.

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 286 del Código General del Proceso - aplicable en materia laboral por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social-, que la corrección de una providencia por error puramente aritmético tiene lugar en “**...los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella...**”; veamos:

“...ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella...” (Negritas fuera de texto).

En el asunto debatido, encuentra esta Sala de Decisión Laboral, que el proceso debe estar bien identificado y en la parte resolutive del acta de la Sentencia de Segunda Instancia, por error se digitó como nombre de la demandante *Esperanza de Jesús Bedoya Molina*, debiendo ser *Blanca Oliva Cataño Castañeda*; por tanto, hay lugar a la corrección solicitada.


En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE

PRIMERO: Se **CORRIGE** el **nombre de la demandante**, contenido en el acta de la Sentencia de Segunda Instancia proferida el veinticinco (25) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), **quedando para todos sus efectos legales como Blanca Oliva Cataño Castañeda**; conforme a lo indicado en la parte considerativa de esta Providencia.

SEGUNDO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena remitir copia de este Auto al Juzgado de Primera Instancia.

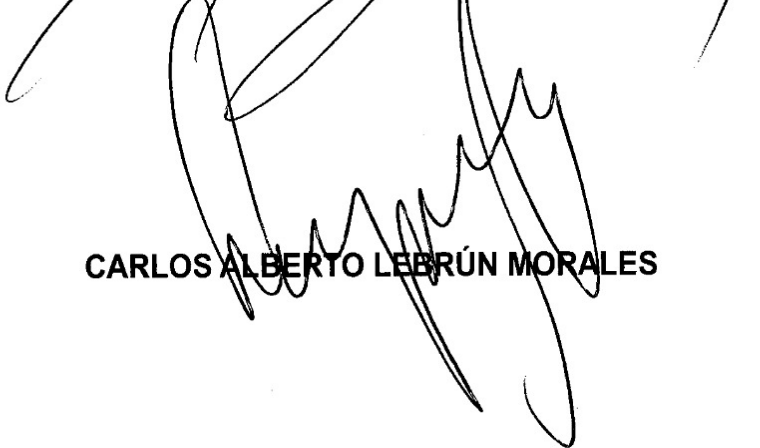
Los Magistrados,



MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **226 del 15 de diciembre de 2022**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131>